



## Klagenemnda for Koronakommisjonen

Klagenemnda er oppnevnt i statsråd 20. november 2020

Deres ref	Vår ref	Dato
	2021/1	08.02.2021

### **Vedtak i klagesak - innsyn i saksdokument for Koronakommisjonen etter offentliggjøring**

Vi viser til NRKs klage ved Peter Svaar 15.01.2021 og til Koronakommisjonens oversendelse 02.02.2021.

#### **Vedtak**

**Klagen har ikke ført fram. Klagenemnda stadfester kommisjonens avgjørelse om å avslå innsynskravet for de aktuelle journalpostene.**

#### **Bakgrunnen for saken**

NRK ba 11.01.2021 om innsyn i blant annet følgende journalposter hos Koronakommisjonen, med kommisjonens dokumentnummer:

- 1002 Hdir Henvendelse fra Koronakommisjonen
- 1056 Hdir Henvendelse fra Koronakommisjonen
- 1058 HOD Forespørsel HOD
- 1068 JD Henvendelse til justisdepartementet
- 1072 Fylkesmennene Kommisjonen ber om ytterligere dokumentasjon
- 1083 HOD Behov for konkretisering av kommisjonens spørsmål

Kommisjonen avslø krav om innsyn i de nevnte dokumentene 15.01.2021. NRK klaget samme dag. Klageren purret på manglende svar 01.02.2021. Kommisjonen sendte 02.02.2021 klagen over til klagenemnda med en utfyllende redegjørelse.

I klagen fra NRK går det fram at lovens ordlyd bare gir unntak for «opplysningar», og som hovedregel ikke hele dokumentet etter offentleglova § 24. NRK peker på at innsyn må utgjøre en noenlunde klar og direkte fare for at hele tiltaket motvirkes eller medfører fare for at det ikke kan gjennomføres. Andre hensyn er ikke relevante. Det skal foretas en konkret vurdering, og det er strenge vilkår for å benytte unntaksbestemmelsen.

Koronakommisjonen har i oversendelsen til klagenemnda redegjort for alle dokumentene og hva de inneholder, og klagenemnda finner ikke grunn til å gjengi denne. Kommisjonen skriver videre at felles for alle journalpostene er at innholdet gjenspeiler foreløpige vurderinger og konkrete problemstillinger kommisjonen jobber med. Kommisjonen mener at det vil kunne gi et misvisende bilde å gi innsyn nå. Innsyn i den omfattende dokumentasjonen kommisjonen innhenter, kan føre til tilbakeholdenhet med å gi informasjon, som igjen kan føre til at kommisjonen ikke får de opplysningene som trengs for å svare ut mandatet. Derfor mener kommisjonen at det er påkrevd å unnta opplysningene fra innsyn. Kommisjonen legger til grunn at unntaket i offentleglova § 24 gjelder bare for opplysninger, men at det er grunnlag for å unnta hele dokumentene, fordi delene som kan unntas gjelder den vesentligste delen av dokumentet, jf. offentleglova § 12 bokstav c.

Vi finner saken tilstrekkelig opplyst.

### **Regelverk**

Klagenemnda er klageinstans etter offentleglova for saker som gjelder dokumenter laget av eller for Koronakommisjonen. Forvaltningsloven gjelder for klagenemndas behandling av saken. Klagenemnda kan prøve alle sider av vedtaket som er påklaget, også vurderingene som Koronakommisjonen har gjort etter skjønn, og ta hensyn til nye omstendigheter, jf. fvl. § 34. Etter fvl. § 34 kan klageinstansen selv treffe nytt vedtak i saken eller oppheve underinstansens vedtak og sende saken tilbake for ny eller delvis ny behandling.

Hovedregelen om innsyn går fram av offl. § 3:

*«Saksdokument, journalar og liknande register for organet er opne for innsyn dersom ikkje anna følgjer av lov eller forskrift med heimel i lov. Alle kan krevje innsyn i saksdokument, journalar og liknande register til organet hos vedkommande organ.»*

Etter offl § 4 andre ledd er saksdokumenter for organet «dokument som er komne inn til eller lagde fram for eit organ, eller som organet sjølv har oppretta, og som gjeld ansvarsområdet

Offentleglova § 15 andre ledd sier vidare at det på visse vilkår kan gjøres unntak for deler av dokumenter som organet har innhentet utenfra for den interne saksforberedelsen. Dette gjelder etter bestemmelsen tredje ledd også for dokument om innhenting av vurderinger fra utenforstående.

Offentleglova § 12 gir vilkår for unntak for resten av dokumentet når det det er hjemmel til å gjøre unntak fra innsyn for deler av et dokument.

Offentleglova § 11 om merinnsyn sier følgende:

*«Når det er høve til å gjere unntak frå innsyn, skal organet likevel vurdere å gi heilt eller delvis innsyn. Organet bør gi innsyn dersom omsynet til offentleg innsyn veg tyngre enn behovet for unntak.»*

Offentleglova § 24 første ledd gir hjemmel til å gjøre unntak fra innsyn når det er påkrevd fordi innsyn vil motvirke offentlige kontroll- eller reguleringstiltak eller andre pålegg eller forbud, eller føre til fare for at de ikke kan gjennomføres.

#### Klagenemndas vurdering av journalpostene 1002, 1056, 1058, 1068 og 1083

Journalpostene er sendt og direkte adressert til sentrale aktører og deres håndtering av koronapandemien.

Klagenemnda er enig med kommisjonen i at den er å anse som et kontroll- og reguleringstiltak som omfattes av unntaket i § 24 første ledd. Spørsmålet er om unntak fra innsyn er nødvendig fordi innsyn vil motvirke den kontrollen kommisjonen er satt til å utføre, eller fører til fare for at den ikke kan gjennomføres. Det er ikke tilstrekkelig at innsyn vil virke forstyrrende, vil skape praktiske vanskeligheter for gjennomføringen av kontrollen eller vil svekke tilliten til kontrollinstansen, se Ot. prp. nr. 102 (2004-2005) side 146. Det er på den annen side heller ikke krav om at innsyn vil føre til at kontrolltiltaket ikke er mulig å gjennomføre – det er tilstrekkelig at det blir mindre effektivt enn det ellers ville ha vært, se Brandt m.fl. «Offentleglova. Lovkommentar» punkt 2.4.2 under § 24.

Klagenemnda er enig i kommisjonens syn om at det er «påkravd» å gjøre unntak fra innsyn i de spørsmålene kommisjonen stiller. Spørsmålene og opplysningene om disse er detaljerte og går på kjernepunkter i aktørenes håndtering. Klagenemnda mener innsyn nå kan føre til tilbakeholdenhet med å gi informasjon, som igjen kan føre til at kommisjonen ikke får alle nødvendige opplysninger.

Ut fra dette er klagenemnda enig med kommisjonen i at vilkårene for å unnta opplysningene om de spørsmål kommisjonen stiller fra innsyn etter offentleglova § 24 første ledd er oppfylt. Vi må legge til at spørsmålene er den vesentlige delen av dokumentene og at det derfor er hjemmel for å unnta hele dokumentene, jf. offentleglova § 12 bokstav c. Endelig kan ikke klagenemnda se at hensynet til offentlig innsyn veier tyngre enn behovet for unntak. Vi viser til vurderingen ovenfor. Merinnsyn gis derfor ikke.

#### Klagenemndas vurdering av journalposten 1072

Klagenemndas medlemmer Heggberget og Selman legger til grunn samme begrunnelse og utfall for denne journalposten. Medlemmet Hæreid har ikke deltatt i vurderingen fordi han er saksansvarlig for journalposten i sitt daglige virke hos Statsforvalteren i Vestland. Klagenemnda er vedtaksført med to medlemmer, jf. mellombels forskrift om klagenemnd for handsaming av klager over Koronakommisjonen sine avgjerder etter offentleglova § 2.

#### Oppsummering

Klagen har ikke ført fram. Nemnda stadfester kommisjonens avgjørelse om å avslå innsynskravet for de aktuelle journalpostene.

Avgjørelsen tatt av en enstemmig nemnd på grunnlag av sirkulert utkast og diskusjon i e-post. De andre medlemmene av nemnda er Gunnar O. Hæreid og Lars-Marius Heggberget. Vi presiserer at i vurderingen av journalpost 1072 har Hæreid ikke deltatt. Medlemmene Selman og Heggberget har diskutert journalpost 1072 på telefon.



Anna Camilla Selman  
leder